

**Anexo 1**  
**Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones**

**1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN**

1.1 Nombre de la evaluación: E094 Prevención y Atención a las Enfermedades Crónico Degenerativas y el Envejecimiento

1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 01/05/2019

1.3 Fecha de término de la evaluación: 15/06/2019

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Juan Manuel Catzim

Unidad administrativa: Centro de Evaluación del Desempeño

1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el diseño del programa ( E094 Prevención y Atención de las Enfermedades Crónico Degenerativas y Envejecimiento ) con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- Analizar la justificación de la creación y diseño del programa;
- Identificar y analizar su vinculación con la planeación estatal y nacional y la normatividad aplicable;
- Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención;
- Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y del servicio otorgado;
- Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas, e; Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas presupuestarios.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La Evaluación de Desempeño se realizó mediante la recopilación, organización, análisis e interpretación de información concentrada en registros, bases de datos, documentación pública e información proporcionada por la Secretaría de Salud (SESA) y otras fuentes oficiales. Durante este proceso, se realizaron reuniones de trabajo, cuestionarios y entrevistas con las personas encargadas de la operación de los programas, esta metodología es basada en el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación del Desempeño del CONEVAL.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios\_X\_ Entrevistas\_X\_ Formatos\_\_ Otros\_\_ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Mediante trabajo de gabinete, reuniones con miembros del sistema y los responsables de los programas. Usando los Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación del Desempeño del CONEVAL. Con la información proporcionada por la unidad responsable.

<b>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El Programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados; sin embargo, se detectaron algunas deficiencias con base al medio de verificación.</p> <p>Durante la evaluación se realizaron reuniones con miembros del sistema y los responsables de los programas. Usando el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación del Desempeño del CONEVAL.</p>
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.-El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver a través de documentos, información y evidencias de carácter oficial.</li> <li>2.-El problema está planteado con el fin de dar solución.</li> <li>3.- El programa está vinculado con los ODS.</li> <li>4.-El programa cuenta con la definición de sus poblaciones potencial y objetivo.</li> <li>5.-El programa identifica y cuantifica sus gastos en operación y cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas</li> </ol>
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.- El programa cuenta con procedimiento para la selección de los beneficiarios.</li> <li>2.-El programa cuenta con una MIR completa, es decir, cuenta con una Fin, Propósito, Componentes y Actividades, los cuales cumplen con la sintaxis de la MML.</li> </ol>
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.- Los medios de verificación no son accesibles para cualquier persona</li> <li>2.-No hay una adecuada identificación de las causas y medios de acuerdo con lógica vertical de la MIR</li> </ol>
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.-El árbol de problemas no tiene una adecuada transición con el árbol de objetivos y la MIR.</li> </ol>

<b>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b>
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: El Programa presupuestario “E094 Prevención y Atención a las Enfermedades Crónico Degenerativas y Envejecimiento” presenta diversas áreas de oportunidad, principalmente en establecer una coherencia en la transición del Árbol de problemas-Árbol de objetivos-MIR.</p> <p>El programa presupuestario se encuentra vinculado al PND y al PED vigente, así como con documentos en los que se indica la alineación del programa presupuestario a los objetivos del PND y del PED, así como también se encuentra vinculado con los programas sectoriales de salud.</p> <p>Es importante mencionar que el Programa presupuestario cuenta con un documento Diagnóstico en donde se plasme el fundamento y justificación de la creación del Programa presupuestario.</p>

<p>Con respecto a la MIR, los indicadores cumplen con algunas características de Claro, Relevante, Económico y Adecuado, sin embargo, de acuerdo con sus características de monitoriable se observa que en los medios de verificación no son plasmados de acuerdo a la MML. Además, cuentan con información para elaborar las Fichas Técnicas de los Indicadores, definición, nombre, método de cálculo y metas.</p> <p>En el análisis de posibles complementariedades y coincidencias, no se encontraron Programas presupuestarios con los que resalta los objetivos y estrategias del programa evaluado.</p>
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Analizar sobre los medios de verificación para indicar los correctos.

<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Miguel Ángel Uitzil May
4.2 Cargo: Coordinador y representante legal de la firma
4.3 Institución a la que pertenece: Miguel Ángel Uitzil May
4.4 Principales colaboradores: José Carlos Yam Chi Aracely López Velázquez Aracely Jerónimo Ahilon Héctor Gabriel Hoy Cauich Diana Elizabeth Avilés Mendoza
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: miguel.uitzil@consultoresmcn.com
4.6 Teléfono (con clave lada): (998)9148251

<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): E094 Prevención y Atención de las Enfermedades Crónico Degenerativas y Envejecimiento
5.2 Siglas: N/A
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s) Servicios Estatales de Salud (SESA)
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo_X_ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal___ Estatal_X_ Local___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Servicios Estatales de Salud (SESA)	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación: Invitación restringida a cuando menos tres proveedores
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres_X_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Centro de Evaluación del Desempeño
6.3 Costo total de la evaluación: \$52,037.93
6.4 Fuente de Financiamiento : Origen Estatal

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO">www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO</a>
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO">www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO</a>